

特許協力条約

発信人 日本国特許庁（国際調査機関）

代理人 河野 英仁 様		PCT 国際調査機関の見解書 (法施行規則第40条の2) [PCT規則43の2.1]	
あて名 〒540-0035 日本国大阪府大阪市中央区釣鐘町二丁目4番3号 河野特許事務所		発送日 (日.月.年) 11.06.2019	
出願人又は代理人 の書類記号 PCT10377PM		今後の手続については、下記2を参照すること。	
国際出願番号 PCT/JP2019/013739	国際出願日 (日.月.年) 28.03.2019	優先日 (日.月.年)	
国際特許分類 (IPC) Int.Cl. A61B1/045(2006.01)i, G06T1/00(2006.01)i			
出願人 (氏名又は名称) HOYA株式会社			

<p>1. この見解書は次の内容を含む。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 第I欄 見解の基礎</p> <p><input type="checkbox"/> 第II欄 優先権</p> <p><input type="checkbox"/> 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成</p> <p><input type="checkbox"/> 第IV欄 発明の単一性の欠如</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明</p> <p><input type="checkbox"/> 第VI欄 ある種の引用文献</p> <p><input type="checkbox"/> 第VII欄 国際出願の欠陥</p> <p><input type="checkbox"/> 第VIII欄 国際出願についての意見</p> <p>2. 今後の手続</p> <p>国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規則66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。</p> <p>この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から2月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。</p> <p>さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。</p>

見解書を作成した日 31.05.2019			
名称及びあて先 日本国特許庁 (ISA/JP) 郵便番号100-8915 東京都千代田区霞が関三丁目4番3号		特許庁審査官 (権限のある職員) 北島 拓馬	2Q 4845
		電話番号 03-3581-1101 内線 3292	

第 I 欄 見解の基礎

1. 言語に関し、この見解書は以下のものに基づき作成した。

- 出願時の言語による国際出願
 出願時の言語から国際調査のための言語である _____ 語に翻訳された、この国際出願の翻訳文 (PCT規則12.3(a)及び23.1(b))

2. この見解書は、PCT規則 91 の規定により国際調査機関が許可した又は国際調査機関に通知された明らかな誤りの訂正を考慮して作成した (PCT規則 43 の 2.1(b))。

3. この国際出願で開示されたヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下の配列表に基づき見解書を作成した。

- a. 出願時における国際出願の一部を構成する配列表
 附属書C/ST.25テキストファイル形式
 紙形式又はイメージファイル形式
- b. 国際出願とともに、PCT規則13の3.1(a)に基づき国際調査のためにのみ提出された、附属書C/ST.25テキストファイル形式の配列表
- c. 国際出願日後に、国際調査のためにのみ提出された配列表
 附属書C/ST.25テキストファイル形式 (PCT規則13の3.1(a))
 紙形式又はイメージファイル形式 (PCT規則13の3.1(b)及びPCT実施細則第713号)

4. さらに、複数の版の配列表又は配列表の写しが提出され、変更後の配列表又は追加の写しに記載された情報が、出願時における配列表と同一である旨、又は出願時における国際出願の開示の範囲を超えない旨の陳述書の提出があった。

5. 補足意見：

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求項	1-12	有
	請求項		無
進歩性 (I S)	請求項	3-7	有
	請求項	1-2, 8-12	無
産業上の利用可能性 (I A)	請求項	1-12	有
	請求項		無

2. 文献及び説明

文献1 : WO 2018/155560 A1 (富士フイルム株式会社) 2018. 08. 30, [0001]-[0078]、図1-14 (ファミリーなし)

文献2 : JP 2002-165757 A (オリンパス光学工業株式会社) 2002. 06. 11, [0004]、[0082]-[0145] (ファミリーなし)

文献3 : WO 2012/165505 A1 (オリンパス株式会社) 2012. 12. 06, [0072]、図6

& US 2014/0085686 A1, [0104]、図6

& EP 2716202 A1 & CN 103547207 A

文献4 : JP 2006-227774 A (株式会社日立メディコ) 2006. 08. 31, [0008]-[0033]、図1-9 (ファミリーなし)

(新規性及び進歩性について)

請求項3-7に係る発明は、国際調査報告で引用された文献1-4に対して、新規性及び進歩性を有する。

文献1-4には、請求項3-7に規定される構成が記載されておらず、しかもその構成により、学習済みの画像認識モデルを用いた画像認識処理において、精度の良い認識結果を出力することが可能となるという効果を奏し、当業者といえども容易に想到し得ないことである。

(進歩性について)

請求項1、9-12に係る発明は、国際調査報告で引用された文献1-2により進歩性を有しない。

・請求項：1、9-12

・文献：1-2

文献1に記載された発明は、表示画像とは別に、領域判別や診断支援情報算出用に第2画像を生成するものである。

ここで、領域判別や診断支援情報算出に統計的・非統計的識別器を用いることは周知技術であるから(例えば、文献2の[0004]、[0082]-[0145]を参照され

(補充欄に続く)

補充欄

いずれかの欄の大きさが足りない場合

第 V 欄の続き

たい)、文献 1 に記載された発明においても、該周知技術を適用して、統計的・非統計的識別器を用いることは当業者が容易に想到し得ることである。

その余の点については所望に応じて当業者が適宜なし得る設計的事項である。

請求項 2、8 に係る発明は、国際調査報告で引用された文献 1-3 に対して、進歩性を有しない。

- ・ 請求項：2、8
- ・ 文献：1-3

識別結果を内視鏡画像に重畳させることは周知技術である（例えば、文献 3 の [0072]、図 6 を参照されたい）。

その余の点については所望に応じて当業者が適宜なし得る設計的事項である。